

DOI: <https://doi.org/10.60797/ECNMS.2025.8.6>

## ПРОБЛЕМАТИКА РАСЧЕТА ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО СПОРТИВНОЙ ЛОШАДИ В ВЕРХОВОМ КОНЕВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Научная статья

Политова М.А.<sup>1,\*</sup>, Басалаева Е.В.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ORCID : 0000-0003-1753-1716;

<sup>2</sup>ORCID : 0000-0003-4976-6528;

<sup>1</sup>Всероссийский научно-исследовательский институт племенного животноводства, Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup>Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (politova-marina[at]yandex.ru)

### Аннотация

Вопрос методик учета затрат на производство спортивной лошади становится актуальным с практической и теоретической точки зрения в контексте разработки государственных мер поддержки. В племенном животноводстве востребованной формой является компенсация части затрат на содержание поголовья (обычно маточного). В ряде случаев в число мер поддержки входят и компенсации на получение конечной продукции, например, субсидии на 1 кг товарного молока. В верховом коневодстве спортивного направления конечной продукцией является лошадь, которая может поступать, в том числе в детско-юношеские конноспортивные школы. Поэтому для разработки мер господдержки необходимо располагать достаточно надежной и прозрачной методикой расчета таких затрат. В то же время эти вопросы остаются малоосвещенными, а сведения из разрозненных источников крайне противоречивы. Прозрачные правила формирования стоимости спортивной лошади необходимы не только государственным структурам, но и потенциальным инвесторам. Настоящая работа, не претендуя на полноту исследования вопроса, может рассматриваться как отправная точка к действиям и обсуждениям этой актуальной темы.

**Ключевые слова:** коневодство, затраты, приплод, экономика, бухгалтерский учет, управленческий учет.

## PROBLEMS OF CALCULATING THE COSTS OF PRODUCING A SPORT HORSE IN THE RIDING INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Research article

Politova M.A.<sup>1,\*</sup>, Basalaeva Y.V.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ORCID : 0000-0003-1753-1716;

<sup>2</sup>ORCID : 0000-0003-4976-6528;

<sup>1</sup>All Russian Research Institute for Animal Breeding, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup>Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

\* Corresponding author (politova-marina[at]yandex.ru)

### Abstract

The issue of cost accounting methods for the production of the sport horse becomes relevant from a practical and theoretical point of view in the context of the development of state support measures. In the livestock breeding industry, a popular form of support is the compensation of a part of the costs of keeping livestock (usually breeding stock). In some cases, support measures also include compensations for final products, e.g. subsidies for 1 kg of marketable milk. In sport horse breeding, the final product is a horse, which can be supplied to children's and youth equestrian schools. Therefore, in order to develop measures of state support, it is necessary to have a sufficiently reliable and transparent methodology for calculating such costs. At the same time, these issues remain insufficiently covered, and information from disparate sources is extremely contradictory. Transparent rules for the formation of the cost of a sport horse are necessary not only for state structures, but also for potential investors. This paper, without claiming to be a complete study of the issue, can be regarded as a starting point for actions and discussions on this topical subject.

**Keywords:** horse breeding, costs, litter, economics, accounting, management accounting.

### Введение

Структурные перемены, произошедшие с отечественным коневодческим сектором за последние десятилетия, обусловили особую актуальность проблематики определения затратной части на производство верховой лошади. К началу 2000-х годов подотрасль завершила переход от «советской» системы хозяйствования к рыночной, в то время как методы учета затрат остались прежними и зачастую не только не отражают истинное положение дел, но и морально устарели. В мировой и российской практике разработаны и нашли широкое применение новые методы учета затрат, помимо принятых в бухгалтерском учете, были разработаны новые методы учета, в первую очередь – управленческого, призванного отвечать задачам менеджмента. Потребность в новых методических подходах испытывают и сами коннозаводчики, принимающие решение заняться производством спортивной лошади или намеренным оптимизировать затраты. Особую остроту проблеме придает длинный цикл воспроизводства в коневодстве, когда от приобретения маточного поголовья до получения товарной продукции проходит не менее 4 лет.

Основой для анализа послужили данные, полученные в ходе опроса коннозаводчиков, проведенного методом онлайн-анкетирования. В исследовании приняли участие 103 респондента, в т.ч. 52 представителя

предприятий, занимающихся получением верховой спортивной лошади. Сведения о величине затрат собирались из открытых доступных источников, включая прайс-листы отдельных организаций, а также в ходе личных собеседований с владельцами предприятий. Среди них отбирались наиболее распространенные или типичные значения, которые округлялись для удобства расчетов и восприятия информации там, где это не искажало экономический или зоотехнический смысл. В исследовании применялись стандартные методы управленческого учета, такие как метод прямых и переменных затрат, метод прямых и косвенных затрат, методы бухгалтерского учета, такие как калькулирования себестоимости единицы продукции и др.

### **Проблематика разных видов учета затрат**

Современная экономика предусматривает разные виды учета затрат – бухгалтерский, управленческий, статистический, налоговый. Последний был принят в «советской системе» и за неимением других методик продолжает использоваться многими хозяйствами и сейчас. Каждый из этих методов может давать различные результаты даже в отношении одного животного.

В бухгалтерском учете себестоимость жеребенка рассчитывается как стоимость 60 дней содержания взрослого животного [1]. Истоки такого нормирования установить не представляется возможным, поскольку даже в мясном табунном коневодстве убой 2-месячных жеребят предусматривается только в производстве нишевого продукта – мехового сырья (т.н. «жеребка»). Реализация молодняка на мясо, согласно зоотехническим рекомендациям для табунного коневодства, производится в возрасте не ранее 1 года, а лучше – 2,5 лет [2], т.к. только к этому возрасту соотношение выхода товарной продукции к затратам становится экономически и хозяйственно оправданным. В молочно-товарном коневодстве первое потомство кобыла может дать не ранее трехлетнего возраста.

Опрос хозяйств, занимающихся разведением верховых пород спортивного направления, показал, что месячная стоимость содержания одной головы взрослого поголовья без учета затрат на ветеринарное обслуживание, налоги, амортизацию основных средств и т.п. составляет от 25 до 40 тысяч рублей. Таким образом, согласно бухгалтерскому учету жеребенок при рождении стоит 30-80 тыс. В то же время только затраты на приобретение семени могут превышать эту сумму в полтора-три раза.

В справочной литературе предлагается относить на приплод все затраты на содержание производящего состава (основное стадо) за вычетом навоза и работ, выполняемых на племенных лошадях [2]. Последнее в спортивном коневодстве не является принятой практикой, а реализация навоза существенно осложняется современным законодательством в области утилизации навоза [3].

Бухгалтерские документы не рассматривают спортивную лошадь в качестве товарного продукта коневодства, поскольку ориентируются на получение молока (1 ц), прирост живой массы (1 ц) или работу (1 р.д.). Фактически понесенные на жеребенка в спортивном коневодстве затраты существенно выше приведенной суммы, и расхождения начинаются уже с момента планирования процесса воспроизводства. Кроме того, с точки зрения действующих правил бухгалтерского учета, все затраты соотносятся с одним объектом учета – «живая лошадь», вне зависимости от роли объекта в процессе получения товарной продукции (жеребенка).

С экономической точки зрения, жеребенок является предметом труда, а кобыла и жеребец-производитель – средствами труда, и в этом контексте даже бухгалтерская учетная логика требует признать объектом калькулирования себестоимости жеребенка. Его родителей следует воспринимать аналогом того, что в бухгалтерском учете принято относить к «основным средствам». Последние не являются самостоятельными объектами калькулирования себестоимости: часть их стоимости переносится через амортизацию на объект калькулирования. Но и в этом случае величина затрат, относимых на жеребенка, будет отличаться в зависимости от принятой в хозяйстве учетной политики. Например, для жеребца-производителя норму амортизации можно исчислять исходя из максимального количества случаев, которые он может дать за жизнь, а можно – исходя из количества лет предполагаемой плодовой деятельности, и расчеты будут давать абсолютно разные цифры. Сходная ситуация и с кобылами – исчисление нормы амортизации можно вести из количества лет предполагаемой плодовой деятельности или предполагаемого количества приплода, которое вследствие прохолостов, аборт, рождения слабо- и мертворожденных жеребят может быть существенно ниже.

Следует учесть, что затраты на содержание кобылы, содержание (аренду) жеребца и/или покупку семени и осеменение, а также расходы на содержание жеребенка – это разные с экономической точки зрения категории затрат и даже с бухгалтерской позиции различия этих объектов требует применения разных методов калькулирования сообразно экономической природе их хозяйственного использования. Таким образом, использование «котлового» метода учета затрат совершенно недопустимо ни с экономической, ни с зоотехнической точки зрения.

Исходя из вышеизложенного, методика бухгалтерского учета затрат на производство лошади вообще, и спортивной лошади в частности, обладает столь существенными недостатками, что требует разработки новых методик. Эта работа должна проводиться совместно специалистами в области коневодства и животноводства в целом (Минсельхоз, ведомственные научные институты) и экспертами в области бухгалтерского и финансового учета (Минфина РФ). До разработки новых рекомендаций предлагаем рассмотреть методику, которая основана на правилах и методах управленческого учета, а по остальным видам учета давать отсылки по мере необходимости.

Основной целью бухгалтерского учета является беспристрастная фиксация фактов хозяйственной деятельности без учета целей последующего использования данной информации. В то же время информация в экономике служит задаче обеспечить субъекту хозяйственной и экономической деятельности управляющее воздействие на объект управления для получения наилучших с точки зрения субъекта результатов деятельности. В силу системного ограничения бухгалтерского учета в рамках учета затрат и калькулирования себестоимости стал развиваться управленческий учет, который сегодня рассматривается как самостоятельный вид учета. Его основное отличие от бухгалтерского состоит в подходах к принципам учета затрат и их классификации. Так, при производстве продукции в управленческом учете принято делить затраты по категориям в зависимости от целей управления.

В то время как в бухгалтерском учете затраты учитываются «сплошным и непрерывным методом», в управленческом учете выделяют затраты релевантные, т.е. необходимые для достижения целей управления, и нерелевантные, не влияющие на достижение целей управления (получение товарной продукции и ее реализацию). Так, если несмотря на все затраты на обеспечение успешного процесса воспроизводства кобыла прохолостела или жеребенок родился мертвым, с точки зрения бухгалтерского учета произведенные затраты следует «отнести» на затраты, связанные с содержанием кобылы, или пропорционально списать их на всех живых жеребят других матерей, или найти другой объект для списания затрат: сплошной и непрерывный метод учета требует фиксации всех затрат, даже если самого объекта учета уже нет. Таким образом, в зависимости от выбранного «объекта списания», учетная стоимость объекта будет отличаться от его реальной стоимости, что приведет к искажению данных о рентабельности деятельности или объекта затрат. В управленческом учете подобные затраты будут признаны нерелевантными и в дальнейшем никак и нигде рассматриваться не будут: сам объект затрат (жеребенок) отсутствует и принимать в отношении него управленческие решения невозможно. С другой стороны, если объектом учета будет избрана прибыль (убыток), то рассматриваться будут иные факторы, например, как избежать неэффективного воспроизводства и насколько затраты на «борьбу с прохолостом» и выгода от получения жеребенка перекроют затраты на содержание прохолостевшей кобылы до следующего плодотворного осеменения.

### **Учет затрат на обеспечение наступления жеребости**

Для целей определения затрат на производство [молодой] спортивной лошади предлагаем взять за основу из методов управленческого учета деление затрат на прямые и косвенные. Прямые затраты – это те затраты, которые можно непосредственно отнести к конкретной лошади (если бы не было лошади, владелец эти затраты бы не нес). Рассмотрим этот подход более подробно на макроэкономическом уровне, а также и с точки зрения хозяйствующего субъекта (микроэкономический уровень), оставив ради упрощения мезоэкономический уровень за пределами рассмотрения.

С точки зрения хозяйствующего субъекта старт производственного цикла начинается со случки (осеменения) кобылы, при этом управляемая подсистема предлагает управляющей выбор между искусственным осеменением (ИО) и естественной случкой (ЕО). На макроэкономическом уровне информационная база для анализа выглядит следующим образом: по данным нашего опроса, из 52 профильных предприятий 28,8% используют только метод ЕО с использованием собственных или арендованных жеребцов. При этом для 23,1% опрошенных хозяйств ограниченный доступ к жеребцам высокого класса является первоочередной проблемой, что может обусловить возможные дополнительные затраты на решение этой задачи. С точки зрения управленческого учета могут возникнуть т.н. «альтернативные затраты», однако в настоящей статье мы не ставим перед собой задачу рассмотреть все существующие методы управленческого учета.

В случае использования собственного жеребца дополнительные затраты на получение жеребенка не возникают, поскольку они являются примером «нерелевантных затрат» – хозяйство несет затраты на содержание жеребца вне зависимости от того, используется ли он в воспроизводстве и насколько эффективно. Поэтому рассмотрим вариант принятия решения об экономической целесообразности аренды производителя. Исходя из проведенного нами опроса, 36,5% хозяйств располагает поголовьем не более трех кобыл, 32,7% хозяйств располагают поголовьем 5-9 маток, что в совокупности составляет подавляющее большинство. Еще примерно пятая часть хозяйств (21,1%) содержат 10-15 маток. При этом только 5,8% отвечает требованиям статуса племенного завода (30 и более кобыл) [3]. Поскольку на средства господдержки, направленные на компенсацию части затрат на содержание маточного поголовья, вправе претендовать только предприятия, имеющие статус племенных, и лишь в ряде регионов, этими источниками компенсации затрат в дальнейших расчетах можно пренебречь. В то же время на макроэкономическом уровне целесообразно ставить вопрос об отсутствии у значительной части хозяйств доступа к мерам господдержки и возможности пересмотра ее механизма. На микроэкономическом уровне, исходя из норм нагрузки на жеребца [2] без учета линейной принадлежности и прочих качеств, в подавляющем большинстве обследованных нами хозяйств достаточно содержать одного жеребца.

Для расчета точки безубыточности продаж затраты принято делить на постоянные и переменные. В контексте спортивного коневодства анализ призван ответить на вопрос, сколько жеребят нужно продать хозяйству, чтобы начать получать прибыль. При таком рассмотрении затраты на использование собственного и арендованного жеребца будут существенно отличаться [4]: при наличии жеребца затраты на его содержание будут считаться постоянными (их хозяйство будет нести вне зависимости от интенсивности использования) и их не переносят на новый объект учета (жеребенка). Затраты на арендованного жеребца будут относиться к переменным затратам, поскольку на принятие решения об аренде жеребца оказывает непосредственное влияние вопрос о количестве кобыл, которые им планируется покрыть. Поэтому затраты на аренду жеребца следует отнести на количество полученных от него жеребят как на реальные объекты учета затрат. Таким образом, управленческий учет позволяет получить более реальные показатели затрат и «привязать» их к объектам учета, чем бухгалтерский, и методически и методологически более подходит для учета затрат на производство спортивной лошади, чем бухгалтерский учет.

При выборе искусственного осеменения затраты будут различаться в зависимости от: наличия племенного материала (семя собственного жеребца (С) или приобретенное (Ч)); места проведения (в хозяйстве или с перевозкой кобылы в центр репродукции); обеспеченности специалистами (наличие осеменатора в штате или приглашение внешнего). В варианте СШ прямых затрат на осеменение кобылы не возникает и на стоимость будущего жеребенка они не влияют: владелец все равно несет затраты по содержанию родителей и обслуживающего персонала. Согласно опросу, собственным осеменителем располагают только 38,6% хозяйств, а большая часть пользуется услугами приглашенных специалистов, что увеличивает затратную часть (вариант ЧП). При этом пятая часть хозяйств (21,1%) ориентируются исключительно на ИО. Согласно опросу, половина респондентов сочетает оба метода осеменения и,

следовательно, стоимость полученных жеребят в одном хозяйстве уже на старте учета затрат на их производство будет существенно отличаться. В том случае, если в хозяйстве нет условий для осеменения, к затратам на производство жеребенка добавляются расходы на транспортировку в центр искусственного осеменения и содержание там в течение необходимого времени. Ежегодно таким способом только в Центре репродукции «Хартли Хорс Хаус» (Московская область) осеменяется 35-40 кобыл. При этом затраты на жеребость складываются из стоимости семени жеребца, услуг центра и транспортировки кобылы в оба конца. Так, в хозяйстве услуги центра обойдутся минимум в 30 тыс. руб. Стоимость транспортировки зависит от удаленности, условно можно принять ее за 20 000 руб. Таким образом, затраты на вариант Ч-П-Т составят от 100 (50+30+20 тыс.) до 200-300 тыс. в зависимости от выбранного семени и удаленности. Существенно разнятся и затраты на приобретение семени, включая его транспортировку: стоимость замороженного семени из Европы составляет не менее 150 000 рублей, однако может достигать до 300 тысяч, племенной материал российского жеребца обходится примерно в 50 тысяч рублей. Услуги стороннего осеменатора обходятся в 30-80 тыс. рублей за один цикл. В таблице 1 представлены дополнительные затраты на получение жеребенка в зависимости от выбранного варианта.

Наши расчеты подтверждает и собеседования с коннозаводчиками: так, частный владелец М.В. в 2023 году отправляла кобыл на случку на два пункта ИО, жеребость четырех кобыл ей обошлась соответственно в 165 тыс. рублей, 185,5 тыс. руб., 105 тыс. руб., 143 тыс. руб., что подтверждает правильность наших расчетов. Таким образом, уже на этапе осеменения разница в затратах на производство жеребенка может составлять 200-300 тыс. рублей.

Дискуссионным остается вопрос разнесения понесенных затрат в случае прохлоста кобылы или аборта, а также. Можно списать эти расходы в убытки, «перенести» на следующего успешно рожденного жеребенка от этой кобылы, распределить пропорционально на рожденных жеребят всех кобыл хозяйства.

Таблица 1 - Сопоставление дополнительных затрат на получение жеребенка в разных вариантах технологии воспроизводства

DOI: <https://doi.org/10.60797/ECNMS.2025.8.6.1>

Наличие техника по искусственному осеменению	Семя от собственных жеребцов (С)	Семя, приобретенное в других хозяйствах (Ч)
Штатный (Ш)	Вариант СШ: нет прямых затрат	Вариант ЧШ: от 50 до 250 тыс. руб. (среднее - 150 тыс. руб.)
Приглашенный (аутсорс, П)	Вариант СП: услуги осеменатора от 30 до 80 тыс. руб. (среднее - 50 тыс. руб.)	Вариант ЧП: от 80 до 300 тыс. руб. (среднее - 200 тыс. руб.)

### Уровень затрат на получение делового жеребенка

Деловыми принято называть жеребят, дорощенных до момента отъема от матери (6-8 месяцев), и готовых к реализации в хозяйства по дорашиванию (или откорму). Затраты на содержание жеребой кобылы до выжеребки, строго говоря, прямыми затратами на жеребенка не являются: владелец будет их нести вне зависимости от результатов осеменения. Однако прямые расходы все же возникают (платный вызов специалиста для проведения УЗИ, дополнительные подкормки для жеребых кобыл и т.п.). Если роды происходят в собственном хозяйстве без привлечения внешнего ветеринарного врача, то прямых затрат на жеребенка не возникает. Однако в ряде случаев кобылу отправляют на выжеребку в центр репродукции, что увеличивает затраты (25 тыс. руб.), либо требуется помощь внешнего специалиста.

К моменту отъема жеребенок должен быть идентифицирован, зарегистрирован в системах учета и маркирован [5]. В большинстве предприятий, согласно опросу, первичный учет осуществляется собственными силами, около 10% привлекают для оформления документации специалистов со стороны. Все родившиеся жеребята подлежат обязательному чипированию. Стоимость выезда специалиста и самого чипирования является прямыми затратами и составляет от 2000 до 5000 руб. Прямыми затратами являются также затраты на паспортизацию и связанные с ней процедуры (взятие проб для анализа ДНК, выезд специалистов, транспортировка проб, оплата услуг организации, выдающей паспорт и т.п.). Существенно разнятся и стоимость оформления паспорта, однако в ряде случаев эти затраты перекладываются на будущего покупателя. В случае регистрации лошади в отечественном племенной книге анализ ДНК является самостоятельной услугой и обходится в 1500-2500 рублей, оформление паспорта – 1600-2400 руб. Регистрация в зарубежной племенной организации может обходиться от 300 до 600 евро (30 – 60 тыс. рублей).

Начиная со второго месяца жизни жеребенок начинает получать подкормки, что увеличивает расход кормов. Согласно нормативам, рационы лактирующих кобыл содержат 8 кг концентратов (включая жмыхи, отруби и пр.) в сравнении с рационами холостых маток [2], что в пересчете на 6 месяцев содержания жеребенка до отъема составляет 630 кг концентрированных кормов. По актуальным ценам это соответствует увеличению стоимости жеребенка еще на 15-20 тыс. рублей. Кроме того, уже в подсосный период начинается работа с копытами жеребенка – однократный визит специалиста обойдется в 2-5 тыс. рублей. Таким образом, прямые затраты на получение жеребенка могут составлять от 30 тыс. (вариант: оба родителя содержатся в хозяйства, случка естественная, корма собственного производства, самостоятельная обработка копыт, российский паспорт) до 450 тыс. рублей. Усложняет ситуацию отсутствие у владельца кобылы инфраструктуры для ее содержания: в этом случае заключается договор аренды денника и владелец оплачивает от 30 до 50 тысяч рублей в месяц. На годовой цикл получения жеребенка (1 мес. на осеменение и 11

месяцев вынашивания) в этом случае будет отнесено еще 360-600 тысяч рублей, увеличив затраты на получение жеребенка до 420-990 тысяч.

Косвенными затратами в управленческом учете называют любые затраты, которые нельзя в точной и заранее определенной сумме отнести на какой-либо объект затрат. В коневодстве о «прямых косвенных затратах» можно говорить, если конное хозяйство производит только лошадей: в этом случае затраты на оплату труда всех штатных специалистов являются прямыми, т.к. весь персонал занимается операциями, непосредственно связанными с производством лошадей. К прямым затратам их отнести нельзя, поскольку невозможно сказать, какая часть оклада, например, бухгалтера, относится к производству лошади X, а какая – к производству лошади Y.

В таблице 2 представлено распределение среднего числа работников в зависимости от маточного поголовья в опрошенных хозяйствах. Внимания заслуживает тот факт, что для 23,1% спортивных коннозаводчиков организация труда носит «фермерский» характер – то есть большинство повседневных работ выполняется членами семьи. С точки зрения принятия управленческих решений на макроэкономическом уровне это означает, что более эффективная господдержка личных подсобных и фермерских хозяйств одновременно благоприятно скажется на почти пятой части хозяйств, занятых производством спортивной лошади. С точки зрения принятия управленческих решений на микроэкономическом уровне, это означает, что косвенные затраты на оплату труда не зависят от размера хозяйства (на них не влияет эффект масштаба), и требуют в среднем найма 1 работника на 3 лошади. Проблема косвенных затрат заключается в том, что их можно напрямую списать на убытки (уменьшение прибыли) без изменения «себестоимости» продукции (в бухгалтерском учете такие затраты принято называть «общие и административные расходы») или «распределить» и включить в «себестоимость». Однако разная база распределения дает и разную стоимость затрат, относимых на 1 лошадь.

Таблица 2 - Среднее число работников коневодческого предприятия в зависимости от маточного поголовья (по данным опроса)

DOI: <https://doi.org/10.60797/ECNMS.2025.8.6.2>

Поголовье кобыл, гол.	Работников, чел.	Предприятий, ед.	Ст. отклон.
До трех	3,3	17	2,14
От 5 до 9	5,8	17	9,17
От 10 до 15	5,0	11	2,97
От 20 до 30	5,5	2	0,71
Более 30	11,7	3	4,93
Среднее	5,1	50	5,98

### Заключение

Наши исследования показали, что при идентичных косвенных затратах бухгалтерский показатель «себестоимости» жеребенка может существенно отличаться в зависимости от принятой базы распределения. Так, если оклад управляющего составляет 50 000 руб. в мес. (600 тысяч рублей в год), то в хозяйстве, где получили 20 жеребят и отнесли косвенные расходы только на рожденный приплод, затраты на одного жеребенка возрастут на 30 000 руб. в год; при рождении десяти жеребят, затраты на каждого увеличатся на 60 000 тыс. руб. в год; пяти – на 120 тыс. руб. Подавляющее большинство российских спортивных хозяйств относятся к категории, где содержится не более 5 кобыл и если принять показатель выхода жеребят за 75%, то в них получают от одного до четырех жеребят в год. Если же распределить прямые косвенные затраты не только на новорожденных жеребят, но на всех лошадей хозяйства, то «прибавочные затраты» в пересчете на голову снизятся. Этим обусловлена и существенная разница в затратах на получение товарной продукции даже при сопоставимом качестве. В целом, учитывая вышесказанное, размер косвенных затрат можно принять в размере 30-40 тыс. руб. на 1 жеребенка в год.

Можно также сопоставить результаты наших расчетов с итогами расчетов по «советской» методике переноса на приплод затрат на содержание взрослого поголовья за вычетом выручки от реализации навоза и услуг. Согласно опросу заводчиков, содержание одной матки в хозяйстве с учетом кормов, оплаты труда и прочих базовых расходов, обходится в 25-35 тысяч рублей в месяц. Таким образом, в идеальной ситуации, если в хозяйстве содержится 10 кобыл и 1 жеребец и ежегодно рождается хотя бы 8 жеребят, себестоимость каждого составит почти 500 тысяч рублей, получив от 5 кобыл и собственного жеребца 4 жеребят, себестоимость каждого для заводчика составит уже 540 тыс. Для сравнения: средняя цена жеребенка, проданного с аукционов Ганноверского союза Германии в 2023 году, составила 8580 евро, т.е. около 850 тыс. рублей, однако это, как правило, племенной молодняк самого высокого класса, в то время как «средняя цена» находится на уровне 5-6 тысяч евро (около 600 тысяч) [6].

В настоящем анализе мы оставили за пределами рассмотрения другие аспекты воспроизводства в коневодстве и методика расчетов затрат на молодняк, однако он позволяет составить базовое представление о возможной рыночной стоимости жеребенка. При этом становится очевидным, что ряд экономических моделей воспроизводства (например, в отсутствие собственной инфраструктуры для содержания племенного поголовья) являются нерелевантными рынку, поскольку затраты на приплод при рождении существенно превышают сложившиеся цены на молодняк в отъеме (400-600 тыс. руб.).

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Review**

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

**Список литературы / References**

1. Методические рекомендации по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве № П-4-24/2068. — Министерство сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации, 1996.
2. Кошаров А.Н. Коневодство : справочник / А.Н. Кошаров, А.А. Ласков. — Москва : Колос, 1992. — 192 с.
3. Приказ Минсельхоза России от 07.10.2022 N 671 "Об утверждении порядка, сроков и формы направления уведомления об отнесении веществ, образуемых при содержании сельскохозяйственных животных, к побочным продуктам животноводства". — URL: <https://fsvps.gov.ru/files/prikaz-minselhoza-rossii-ot-07-10-2022-671-ob-utverzhenii-porjadka-srokov-i-formy-napravlenija-vedomlenija-ob-otnesenii-veshhestv-obrazuemyh-pri-soderzhanii-selskohozjajstvennyh-zhivotnyh-k-pobochny/> (дата обращения: 18.01.2025).
4. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 02.06.2022 № 336 «Об утверждении Правил в области племенного животноводства "Виды организаций, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства"». — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=430575> (дата обращения: 18.01.2025).
5. Политова М.А. Содержание жеребца-производителя: доход или убыток? / М.А. Политова // Золотой мустанг. — 2005. — № 1(45). — С. 36–41.
6. Treu W. Ein Anspruchsvolles Jahr / W. Treu, U. Hahne // Der Hannoveraner. — 2024. — Vol. 1. — S. 6–10.
7. Низаметдинова С.Р. Место анализа себестоимости отдельных видов продукции в анализе себестоимости продукции предприятия / С.Р. Низаметдинова, Н.Д. Астраханцева // Вестник науки. — 2024. — № 11(80). — С. 205–211.
8. Фиापшева Н.М. Некоторые вопросы учета затрат на производство и исчисления себестоимости продукции животноводства / Н.М. Фиапшева // Экономика, финансы и менеджмент: тенденции и перспективы развития : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, Волгоград, 10 октября 2015 года. — Волгоград : Инновационный центр развития образования и науки, 2015. — С. 173–176.
9. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и выходу продукции в молочном и мясном скотоводстве : методические рекомендации / Е.В. Фастова, Л.И. Хоружий, Р.А. Алборов [и др.]. — Москва : Минсельхоз РФ, 2007. — 129 с.
10. Удовикова А.А. Калькулирование себестоимости продукции животноводства / А.А. Удовикова, Т.В. Федорова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2014. — № 7. — С. 32–35.

**Список литературы на английском языке / References in English**

1. Metodicheskie rekomendacii po planirovaniju, uchetu i kal'kulirovaniju sebestoimosti produkcii (rabot, uslug) v sel'skom hozjajstve № P-4-24/2068 [Methodological Recommendations for Planning, Accounting, and Cost Calculation of Products (Works, Services) in Agriculture No. P-4-24/2068]. — Ministry of Agriculture and Food of the Russian Federation, 1996. [in Russian]
2. Kosharov A.N. Konevodstvo [Horse Breeding] : A Reference Book / A.N. Kosharov, A.A. Laskov. — Moscow : Kolos, 1992. — 192 p. [in Russian]
3. Prikaz Minsel'hoza Rossii ot 07.10.2022 N 671 "Ob utverzhenii porjadka, srokov i formy napravlenija uvedomlenija ob otnesenii veshhestv, obrazuemyh pri sodержanii sel'skohozjajstvennyh zhivotnyh, k pobochnym produktam zhivotnovodstva" [Order of the Ministry of Agriculture of Russia dated October 7, 2022, No. 671 "On Approval of the Procedure, Terms, and Form of Notification on Classifying Substances Generated During the Keeping of Agricultural Animals as By-Products of Livestock Farming"]. — URL: <https://fsvps.gov.ru/files/prikaz-minselhoza-rossii-ot-07-10-2022-671-ob-utverzhenii-porjadka-srokov-i-formy-napravlenija-vedomlenija-ob-otnesenii-veshhestv-obrazuemyh-pri-soderzhanii-selskohozjajstvennyh-zhivotnyh-k-pobochny/> (accessed: 18.01.2025). [in Russian]
4. Prikaz Ministerstva sel'skogo hozjajstva Rossijskoj Federacii ot 02.06.2022 № 336 «Ob utverzhenii Pravil v oblasti plemennogo zhivotnovodstva "Vidy organizacij, osushhestvljajushih dejatel'nost' v oblasti plemennogo zhivotnovodstva"» [Order of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation dated June 2, 2022, No. 336 "On Approval of the Rules in the Field of Breeding Animal Husbandry "Types of Organizations Engaged in Breeding Animal Husbandry Activities""]. — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=430575> (accessed: 18.01.2025). [in Russian]
5. Politova M.A. Soderzhanie zherebca-proizvoditelja: dohod ili ubyток? [Maintenance of a Breeding Stallion: Profit or Loss?] / M.A. Politova // Zolotoj mustang [Golden Mustang]. — 2005. — № 1(45). — P. 36–41. [in Russian]
6. Treu W. Ein Anspruchsvolles Jahr [A challenging year] / W. Treu, U. Hahne // Der Hannoveraner [The Hanoverian]. — 2024. — Vol. 1. — P. 6–10. [in German]
7. Nizametdinova S.R. Mesto analiza sebestoimosti otdel'nyh vidov produkcii v analize sebestoimosti produkcii predpriyatija [The Role of Cost Analysis of Individual Products in the Analysis of Enterprise Product Costs] /

S.R. Nizametdinova, N.D. Astrakhanseva // *Vestnik nauki [Bulletin of Science]*. — 2024. — № 11(80). — P. 205–211. [in Russian]

8. Fiapsheva N.M. Nekotorye voprosy ucheta zatrat na proizvodstvo i ischislenija sebestoimosti produkcii zhivotnovodstva [Some Issues of Cost Accounting and Calculation of Livestock Product Costs] / N.M. Fiapsheva // *Jekonomika, finansy i menedzhment: tendencii i perspektivy razvitiya : sbornik nauchnyh trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Volgograd, 10 oktjabrja 2015 goda [Economics, Finance, and Management: Trends and Development Prospects : Collection of Scientific Papers Based on the Results of the International Scientific and Practical Conference, Volgograd, October 10, 2015]*. — Volgograd : Innovation Center for Education and Science Development, 2015. — P. 173–176. [in Russian]

9. Metodicheskie rekomendacii po buhgalterskomu uchetu zatrat i vyhodu produkcii v molochnom i mjasnom skotovodstve [Methodological Recommendations for Accounting for Costs and Output in Dairy and Beef Cattle Breeding] : Methodological Recommendations / E.V. Fastova, L.I. Khoruzhiy, R.A. Alborov [et al.]. — Moscow : Ministry of Agriculture of the Russian Federation, 2007. — 129 p. [in Russian]

10. Udovikova A.A. Kal'kulirovanie sebestoimosti produkcii zhivotnovodstva [Cost Calculation of Livestock Products] / A.A. Udovikova, T.V. Fedorova // *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozjajstvennoj akademii [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy]*. — 2014. — № 7. — P. 32–35. [in Russian]