

ФИНАНСЫ/FINANCE

DOI: <https://doi.org/10.60797/ECNMS.2025.8.3>

ТРАНСМИССИОННЫЙ МЕХАНИЗМ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Научная статья

Чернов В.А.^{1,*}¹ORCID : 0000-0002-7703-1660;¹Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (chernovva[at]rambler.ru)

Аннотация

В статье исследованы основные направления денежно-кредитной политики (ДКП) Банка и национальные цели развития экономики России. Рассмотрены особенности трансмиссионного механизма ДКП с точки зрения их влияния на состояние и развитие национальной экономики, формирование производительного или потребительского укладов. Рассмотрены дискуссионные вопросы в рамках обсуждения, предложенного Банком России различным участникам о параметрах операций Банка. Выделены фундаментальный и спекулятивный подходы в управлении финансами. Изучены степень согласованности участия правительства, бизнес-сообщества, ДКП Банка России в достижении национальных целей. Выявлены противоречия между указанными участниками, а также риски и угрозы, вызванные этими противоречиями. Предложены способы разрешения указанных противоречий, достижения единства структуры целей, противодействия угрозам и рискам истощения российской экономики в условиях глобального противостояния.

Ключевые слова: экономическая безопасность, финансовые риски и угрозы, экономический суверенитет, перегрев, сбалансированность спроса и предложения, экономика потребителей, инновационная активность, ограничение роста, денежно-кредитная политика, трансмиссионный механизм, единство структуры целей, противоречия ДКП, импортозамещение.

MONETARY POLICY TRANSMISSION MECHANISM AND ECONOMIC SECURITY

Research article

Chernov V.A.^{1,*}¹ORCID : 0000-0002-7703-1660;¹N.I. Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

* Corresponding author (chernovva[at]rambler.ru)

Abstract

The article studies the main directions of the Bank's monetary policy (MP) and national goals of the Russian economy development. The specifics of the transmission mechanism of MP from the point of view of their influence on the state and development of the national economy, the formation of productive or consumer patterns are reviewed. The discussion issues within the framework of the discussion offered by the Bank of Russia to various participants on the parameters of the Bank's operations are addressed. Fundamental and speculative approaches in financial management are highlighted. The degree of coordination of participation of the government, the business community, and the Bank of Russia's MP in achieving national goals has been examined. Contradictions between the above participants, as well as risks and threats caused by these contradictions, are identified. The ways of resolving these contradictions, achieving the unity of the structure of goals, counteracting threats and risks of depletion of the Russian economy in the conditions of global confrontation are proposed.

Keywords: economic security, financial risks and threats, economic sovereignty, excesses, supply and demand balance, consumer economy, innovation activity, growth limitation, monetary policy, transmission mechanism, unity of objectives structure, contradictions of the MP, import substitution.

Введение

В состоянии антагонистических противоречий в мире и ведения гибридной войны против Российской Федерации с целью изматывания и истощения экономики с помощью военных действий, рестрикций, финансового давления крайне необходимым становится достижение единства структуры целей государственных институтов власти, бизнес-сообщества и Банка России. Особая миссия здесь отводится Банку России, ключевым направлением денежно-кредитной политики (ДКП) которого является реализация *трансмиссионного механизма ДКП* как комплекса взаимосвязей между экономическими процессами, влияющими на инфляцию через изменение ключевой ставки [1, С. 10].

Банк проводит обсуждение вопросов ДКП с различными участниками. Среди них бизнес-сообщество, аналитические и экспертные центры, общественные организации, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ, банковское сообщество и все заинтересованные стороны. Решения о параметрах операций Банка России принимаются с учетом этих обсуждения [1, С. 8, 22, 71]. Принятие участия в данном обсуждении на научной основе с учетом фундаментальных законов развития экономики нашло отражение в нашем исследовании.

В основе методологии исследования диалектический подход с использованием категорий: базис и надстройка, причина и следствие, сущность и явление, содержание и форма, индуктивно-дедуктивный метод; статистических

исследований, эффект финансового рычага, фундаментальный и спекулятивный подходы в финансах, нормативно-правовая база, включая: Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов; Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»; Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и др.

Выделены экономическиеклады в виде общества потребителей и экономики производителей, которые позволят прояснить тенденции реализации ДКП. Целью исследования является выявление степени согласованности и единства структуры целей между двумя ветвями финансовой власти: Министерство финансов РФ и Банк России в их следовании национальным целям развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года, намеченным Указом Президента РФ от 07.05.2024. № 309. В качестве результата предложены рекомендации по разрешению выявленных противоречий с целью укрепления экономической безопасности России.

Обсуждение

В процессе обсуждения основных направлений ДКП Банк приводит утверждение о том, что в условиях высоких темпов роста внутреннего спроса, опережавшего расширение предложения, компаниям было проще переносить возросшие издержки в цены. В результате инфляционное давление оставалось повышенным [1, С. 2]. Естественным способом принятия решений в данной ситуации является увеличение предложения наращиванием объемов выпуска, расширением мощностей предприятий, повышением инвестиционной активности [2], для чего необходимо повышение инвестиционной привлекательности в виде формирования конкурентных преимуществ, а значит сокращения расходов за пользование банковским кредитом, обусловленной размером ключевой ставки Центрального Банка (ЦБ). От увеличения ставки еще больше возрастут издержки предприятий за пользование банковским кредитом, которые тоже переходят в цены, а значит, еще больше повысят инфляционное давление.

В основных направлениях ДКП придерживаются других объяснений, и предлагаются другие решения. С точки зрения ДКП Банка увеличение инфляционного давления указывает на сохранение значительного перегрева экономики и ее отклонение вверх от траектории сбалансированного роста [1, С. 2]. В чем же заключается перегрев применительно к данным условиям? Банк объясняет это следующим образом.

По прогнозу Банка России, в 2024 году российская экономика вырастет на 3,5–4,0%. В конце 2024 года перегрев в экономике начнет постепенно уменьшаться. Этому будет способствовать проводимая денежно-кредитная политика. В 2027 году российская экономика вернется на траекторию сбалансированного роста в 1,5–2,5% [1, С. 3]. Следовательно, с точки зрения Банка России рост российской экономики на 3,5–4,0% это «перегрев». А траектория сбалансированного роста составляет 1,5–2,5%. Значит рост экономики России свыше 1,5–2,5% назван «перегревом» и противопоставлен Центробанком.

Далее Банк утверждает: высокая ключевая ставка обеспечит необходимую реальную жесткость денежно-кредитных условий для снижения кредитной и увеличения сберегательной активности экономических агентов в условиях их повышенных и незаякоренных инфляционных ожиданий [1, С. 3]. Это значит, Банк намерен изымать деньги из промышленного оборота, чтобы не допустить кредитование роста производств, а накапливать их в виде сбережений. В классическом анализе деловой активности это называется иммобилизацией денежных средств, приводящих к снижению: деловой активности, результативности и эффективности производств.

Основные риски для развития российской экономики связаны как с внутренними, так и с внешними условиями. С учетом этого Банк России рассматривает два альтернативных неблагоприятных сценария. Сценарий «Проинфляционный (Выше спрос)» предполагает более высокую долю расходов бюджета, приходящихся на льготные программы кредитования, а также расширение мер протекционистского характера, направленных на стимулирование импортозамещения. Сценарий «Рисковый (Глобальный кризис)» предполагает возможное ухудшение ситуации на мировых финансовых рынках, что может привести к глобальному финансовому кризису. Реализация рисков в обоих сценариях, по оценкам Банка России, приведет к более высокой инфляции [1, С. 3].

Основные результаты

Инфляция, или изменение общего уровня цен в экономике, – это комплексный процесс, отражающий совместную динамику совокупного спроса и совокупного предложения [1, С. 116].

Согласно фундаментальным основам экономики инфляция есть производная от состояния экономики, а не наоборот. У Центробанка напротив: «Основным фактором устойчивого роста цен являются изменения совокупного спроса, в том числе отражающие влияние на него проводимой денежно-кредитной политики» [1, С. 116]. Это значит, что Банк регулирует инфляцию не действиями, направленными на подъем экономики производства, а увеличением процентной ставки за пользование кредитом, которые сокращают не только спрос, но и предложение через ограничение роста экономики (спекулятивный подход).

Трансмиссионный механизм ДКП наносит ущерб бизнес-сообществу. Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) обеспокоен высокой ключевой ставкой. На Русском экономическом форуме в г. Челябинске глава РСПП Александр Шохин отметил, что из-за высокой ключевой ставки многие компании вынуждены откладывать инвестпроекты на 2025 год [3].

Генеральный директор «Ростех» С. В. Чемезов отметил, что при столь высокой ставке кредитования, кредиты не окупают себя. Вследствие такой ДКП многие предприятия станут банкротами. Уже сейчас сокращается экспорт продукции госкорпорации «Ростех». При выпуске продукции с производственным циклом больше года по условиям контракта, максимальный авансовый платеж составляет 30–40%. Для получения оставшейся части платежа необходимо брать кредит. При столь высокой ставке доходы не покрывают расходы за кредит. В результате для «Ростех» возникает угроза остановить экспорт высокотехнологичной продукции. Более того, такая финансовая политика может привести к стагфляции [4].

Неоднократно против повышения ставки выступал бизнесмен Олег Дерипаска. Ведущий совладелец ПАО «Северсталь» А. Мордашов утверждает, что рост ключевой ставки тормозит развитие бизнеса, замедляет рост экономики и повышает инфляцию, против которой направлена ДКП.

Экономисты Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) заявили, что повышение ключевой ставки является угрозой стагфляции для экономики России, одновременно сочетающей стагнацию и высокую инфляцию [5].

Налицо противоречия между стремлением к устойчивой и динамичной экономике, в чем не обязан Банк России, и регулированием инфляции инструментами ЦБ в соответствии с ДКП. Для разрешения указанных противоречий необходимо более согласованное взаимодействие между правительством, банковской системой, бизнес-сообществом и образовательными учреждениями [6, С. 147].

Долгосрочные изменения совокупного предложения происходят более плавно, чем регулирование спроса изменением процентной ставки и определяются структурными факторами, численностью рабочей силы, уровнем квалификации, технологическими изменениями [1, С. 116]. В данном случае Банком упущены не менее важные факторы – увеличение основного капитала в виде капитальных вложений, мощностей производств с помощью инвестиций, которые служат базису – подъему производства [2].

Таким образом, состояние промышленности является базисом, а трансмиссионный механизм, влияющий на инфляцию через изменение ключевой ставки – надстройкой. Согласно классическому взаимодействию базиса и надстройки базис является основой, а надстройка служит дополнением к базису, способом и формой его реализации (фундаментальный подход).

В ДКП Банка напротив надстройка препятствует базису, входит с ним в противоречие, препятствуя росту производства. Пытаясь убедить граждан в целесообразности повышения ключевой ставки президент-председатель правления ВТБ А. Л. Костин в передаче «60 минут» 6 декабря 2024 г. заявил, что высокая ключевая ставка действительно ограничивает рост производства, но нужно потерпеть до того момента, когда инфляция снизится. И после этого снижать ключевую ставку. Окончание этого периода уходит за пределы 2027 г.

Тут возникает вопрос, как может снизиться инфляция, если рост производства и предложения сокращается и при этом увеличивается отложенный спрос в виде сбережений населения под высокий процент по вкладам? Каким-то волшебным образом? «Невидимой рукой Адама Смита»?

Ответ мы находим в Основных направлениях ДКП Банка. Ограничение риска «перегрева» экономики достигается, в т. ч. за счет повышения доступности импортных товаров и услуг для отечественных покупателей [1, С. 23]. Таким образом, предлагается вытеснение отечественных производителей поставщиками импорта, что является прямым препятствием снижению доли импорта товаров и услуг в структуре ВВП и достижению других целевых показателей и задач, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Устойчивая и динамичная экономика» (п. 6) [7]. В этом случае базис в виде реального сектора экономики России приносится в жертву надстройке. Так как производство утрачивает возможность окупить затраты по оплате процентов за пользование банковским кредитом, лишаясь такого конкурентного преимущества как эффект финансового рычага.

В результате базис российской экономики ослабевает и вытесняется из России, переходя к импортерам. Вследствие этого базисом становится преимущественно иностранное производство, а экономике России уготован статус надстройки, которая служит базису производителей импорта в роли рынка сбыта. Причем надстройка в виде трансмиссионного механизма ДКП, повышая ключевую ставку, не препятствует и не может препятствовать импортным производителям, а только российским, которые пользуются кредитами банковской системы России.

В этой связи мы приходим к выводу о допущении лишь одномоментного повышения ключевой ставки в экстренных случаях и на столь короткий период, который не вызовет сокращения объемов производств. При этом применение высокой ключевой ставки допустимо в отношении потребительских кредитов. А ставка кредитования производителей должна стремиться к нулю. Необходим дифференцированный подход, устанавливающий размер процентной ставки избирательно с целью повышения доступности и эффективности кредитов в различных видах производств [8, С. 193–202]. С этой целью возможно применение механизма трансфертных ставок ЦБ [1, С. 101].

Если Банк регулирует инфляцию в ущерб экономическому росту – совокупному предложению, то инфляция не уменьшится, а экономика будет двигаться к упадку до состояния общества потребителей, где намеченная Банком «траектория сбалансированного роста» 1,5–2,5% приводит экономику к балансированию на уровне общества потребителей. А рост, превышающий состояние экономики потребителей для Банка, есть «перегрев», который Банк ограничивает повышением ключевой ставки.

При заданном ДКП минимальном росте экономики невозможно достижение национальных целей, таких как укрепление государственного, экономического суверенитета, повышение экономического развития, основанного на высокой эффективности и технологичности, цели «Устойчивая и динамичная экономика», обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта выше среднемирового, снижение доли импорта товаров и услуг в структуре валового внутреннего продукта, увеличение объема инвестиций в основной капитал, намеченных Указом Президента РФ О национальных целях развития РФ, в т. ч. п. 6 [7]. Увеличение расходов за пользование банковским кредитом препятствует финансированию инновационной составляющей, инновационной активности хозяйствующих субъектов, укреплению антисанкционной экономики и экономической безопасности, отмеченных в источнике [9]. Высокая кредитная ставка препятствует повышению удельного веса импортозамещающей продукции, укреплению продовольственной независимости, преодолению высокой зависимости от импорта машин и оборудования в промышленности и сельском хозяйстве, особенности которых раскрыты в публикации [10].

Мы видим, как трансмиссионный механизм ДКП попирает существующие традиционные фундаментальные основы развития экономики вопреки традиционным формулам, расчетам, индикаторам, показателям, закономерностям и устойчивым взаимосвязям, взаимодействиям фундаментальных законов экономического развития, противопоставляя

им методички финансового управления государством спекулятивными методами, приводящими к сокращению динамичного роста, утрате экономического суверенитета с помощью стереотипа «перегрев», возведенного в догму.

Если трансмиссионный механизм ДКП применять в отношении экономики потребителей, в которой почти нет конкурентоспособных производств, а в совокупном спросе потребителей и оставшихся производителей на комплектующие преобладают импортные товары, то повышение ключевой ставки не приведет к ограничению роста производителей из-за их отсутствия. А подавление оставшихся производств ростом ключевой ставки вполне соответствует целям установления экономики потребителей, так как ведет её к еще большему закреплению государства в состоянии общества потребителей, что вполне устраивает импортеров и конкурентов из недружественных стран.

Таким образом, трансмиссионный механизм ДКП служит устойчивому состоянию экономики потребителей, что необходимо для удержания стран с экономикой потребителей в качестве сбалансированного устойчивого рынка сбыта для импортных производителей, где любое отклонение от так называемой «траектория сбалансированного роста» 1,5–2,5% есть «перегрев», так как отклонение в сторону роста создает риски и угрозы для стабильного сбыта стран с экономикой производителей, способствует укреплению экономического суверенитета стран сателлитов, создает конкуренцию на их внутреннем рынке для импортных поставщиков. С точки зрения глобального однополярного гегемона это недопустимо, это «перегрев».

С другой стороны, если трансмиссионный механизм ДКП применять к странам с растущей экономикой, как Россия, то этот механизм не допускает «перегрева» – роста экономики свыше «траектория сбалансированного роста» 1,5–2,5%, а, следовательно, всякий раз будет возвращать страну в состояние экономики потребителей.

Заключение

Таким образом, мы приходим к выводу, что трансмиссионный механизм ДКП это механизм приведения экономики в состояние общества потребителей и удержание ее в «траектории сбалансированного роста» на уровне экономики потребителей, не допуская темпов роста, ведущих страну к экономике производителей, укреплению экономического суверенитета, повышению конкурентоспособности.

Кроме этого, увеличение ключевой ставки с одной стороны способствует сокращению спроса на товары в той части, которая оплачивается за счет банковских кредитов. С другой стороны, это сокращает объемы производства, финансируемые за счет кредитов. Сокращение спроса порождает необходимость снижения цен производителями или недопущения их роста. Но увеличение процентов за пользование кредитом увеличивает расходы производителей и приводит к необходимости повышать цены, чтобы окупить высокую ставку кредитования. Возникает ситуация, когда производитель не может продавать товар себе в убыток, а товары продаваемые по ценам, окулающим процентную ставку, не найдут сбыта. Это путь к кризису перепроизводства, стагнации, сокращению, остановке производств и банкротству. Вот к такому «перегреву» ведет трансмиссионный механизм ДКП Банка.

Возможность проведения такой противоречивой ДКП заложена в Федеральном законе от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России), согласно которому функции и полномочия, предусмотренные Конституцией РФ и Федеральным законом о ЦБ, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (ст. 1).

Согласно ст. 3 этого Закона Целями деятельности Банка России являются защита и обеспечение устойчивости рубля, развитие и укрепление банковской и национальной платежной систем РФ и др. [11].

В рамках указанных целей, самостоятельности и независимости от государства Банк не обязан, и перед ним не поставлены задачи содействовать росту экономики, достижению национальной цели «Устойчивая и динамичная экономика» (п. 6) [7].

Так образуется двоевластие в финансовой сфере. С одной стороны это власть избираемая гражданами с институтами ее реализации, правительственными структурами. А с другой стороны это власть банковского эмиссионного капитала, осуществляющая свои функции и полномочия независимо от других органов государственной власти, которая не обязана способствовать росту экономики и не несет ответственности перед обществом за нанесение финансового ущерба.

В этой связи необходимы изменения в Федеральном законе о ЦБ, обязывающие Банк России способствовать росту экономики, реальному её сектору, а также приводящие ЦБ в подчинение органам государственной власти. Подобный опыт недопущения двоевластия в финансах и достижения единства структуры целей ДКП Центрального Банка, Правительства и бизнес-сообщества, следования национальным целям развития страны успешно реализован в законодательстве о Центральном банке КНР.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов. — Москва : Центральный банк Российской Федерации, 2024. — URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025\(2026-2027\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025(2026-2027).pdf) (дата обращения: 03.01.2025).
2. Чернов В.А. Инвестиционный анализ : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение», по специальностям экономики и управления (080100) / В.А. Чернов. — 2-е изд., доп. и перераб. — Москва : Юнити-Дана, 2017. — 159 с. — ISBN 978-5-238-01301-5.
3. ЦБ счел опасным предложение РСПП согласовывать денежную политику с властями // Коммерсант. — 2024. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7298565> (дата обращения: 03.01.2025).
4. Глава «Ростеха» допустил остановку экспорта из-за ключевой ставки // РБК. — 2024. — URL: <https://www.rbc.ru/economics/23/10/2024/6718c36a9a79476b774f1989> (дата обращения: 03.01.2025).
5. ЦБ назвал опасным предложение согласовывать политику по ставке с властями // РБК. — 2024. — URL: <https://www.rbc.ru/finances/13/11/2024/6734a5c69a7947ac27da4c6d> (дата обращения: 03.01.2025).
6. Родионов А.В. Повышение экономической безопасности Российской Федерации на основе обеспечения технологической независимости и конкурентоспособности / А.В. Родионов // На страже экономики. — 2024. — № 1(28). — С. 142–149. DOI: 10.36511/2588-0071-2024-1-142-149.
7. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202405070001> (дата обращения: 03.01.2025).
8. Щепотьев А.В. Размер экономически обоснованной процентной ставки по долговым обязательствам в ходе осуществления хозяйственной деятельности / А.В. Щепотьев // Финансы: теория и практика. — 2024. — Т. 28, № 4. — С. 193–202. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-193-202.
9. Камакина М.А. Стимулирование инновационной активности в целях укрепления национальной экономической безопасности / М.А. Камакина // Cifra. Экономика. — 2024. — № 1(4). DOI: 10.23670/ECNMS.2024.4.1.
10. Порезанова Е.В. Особенности импортозамещения в российском агропромышленном комплексе / Е.В. Порезанова // Cifra. Экономика. — 2023. — № 2(2). DOI: 10.23670/ECNMS.2023.2.12.
11. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (дата обращения: 03.01.2025).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Osnovnye napravlenija edinoj gosudarstvennoj denezhno-kreditnoj politiki na 2025 god i period 2026 i 2027 godov [Main Directions of the Unified State Monetary Policy for 2025 and the Period of 2026 and 2027]. — Moscow : Central Bank of the Russian Federation, 2024. — URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025\(2026-2027\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025(2026-2027).pdf) (accessed: 03.01.2025). [in Russian]
2. Chernov V.A. Investicionnyj analiz [Investment Analysis] : A Textbook for University Students Specializing in "Accounting, Analysis, and Audit," "Finance and Credit," "Taxes and Taxation," and Other Economics and Management Specialties (080100) / V.A. Chernov. — 2nd ed., revised and expanded. — Moscow : Unity-Dana Publishing House, 2017. — 159 p. — ISBN 978-5-238-01301-5. [in Russian]
3. CB schel opasnym predlozhenie RSPPP soglasovyvat' denezhnuju politiku s vlastjami [The Central Bank Considered the Proposal by RSPPP to Coordinate Monetary Policy with the Authorities Dangerous] // Kommersant. — 2024. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7298565> (accessed: 03.01.2025). [in Russian]
4. Glava «Rosteha» dopustil ostanovku jeksporta iz-za kljuchevoj stavki [The Head of Rostech Allowed for a Halt in Exports Due to the Key Rate] // RBC. — 2024. — URL: <https://www.rbc.ru/economics/23/10/2024/6718c36a9a79476b774f1989> (accessed: 03.01.2025). [in Russian]
5. CB nazval opasnym predlozhenie soglasovyvat' politiku po stavke s vlastjami [The Central Bank Called the Proposal to Coordinate Rate Policy with the Authorities Dangerous] // RBC. — 2024. — URL: <https://www.rbc.ru/finances/13/11/2024/6734a5c69a7947ac27da4c6d> (accessed: 03.01.2025). [in Russian]
6. Rodionov A.V. Povyshenie jekonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na osnove obespechenija tehnologicheskoy nezavisimosti i konkurentosposobnosti [Enhancing the Economic Security of the Russian Federation Based on Ensuring Technological Independence and Competitiveness] / A.V. Rodionov // Na strazhe jekonomiki [On Guard of the Economy]. — 2024. — № 1(28). — P. 142–149. DOI: 10.36511/2588-0071-2024-1-142-149. [in Russian]
7. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maja 2024 g. № 309 «O nacional'nyh celjah razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda i na perspektivu do 2036 goda» [Decree of the President of the Russian Federation No. 309 of May 7, 2024 "On the National Development Goals of the Russian Federation for the Period Until 2030 and the Perspective Until 2036"]. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202405070001> (accessed: 03.01.2025). [in Russian]
8. Shchepotjev A.V. Razmer jekonomicheskij obosnovannoj procentnoj stavki po dolgovyim objazatel'stvam v hode osushhestvlenija hozjajstvennoj dejatel'nosti [The Size of Economically Justified Interest Rates on Debt Obligations in the Course of Economic Activity] / A.V. Shchepotjev // Finansy: teoriya i praktika [Finance: Theory and Practice]. — 2024. — Vol. 28, № 4. — P. 193–202. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-193-202. [in Russian]
9. Kamakina M.A. Stimulirovanie innovacionnoj aktivnosti v celjah ukreplenija nacional'noj jekonomicheskoy bezopasnosti [Stimulating Innovation Activity to Strengthen National Economic Security] / M.A. Kamakina // Cifra. Jekonomika [Cifra. Economics]. — 2024. — № 1(4). DOI: 10.23670/ECNMS.2024.4.1. [in Russian]

10. Porezanova E.V. Osobennosti importozameshhenija v rossijskom agropromyshlennom komplekse [Features of Import Substitution in the Russian Agricultural Sector] / E.V. Porezanova // *Cifra. Jekonomika* [Cifra. Economics]. — 2023. — № 2(2). DOI: 10.23670/ECNMS.2023.2.12. [in Russian]

11. Federal'nyj zakon ot 10.07.2002 № 86-FZ «O Central'nom banke Rossijskoj Federacii (Banke Rossii)» [Federal Law No. 86-FZ of July 10, 2002 "On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia)"]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (accessed: 03.01.2025). [in Russian]